



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ ПАС24-85

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., изучив надзорную жалобу Надеждина Бориса Борисовича на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2024 г. и апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2024 г. по административному делу № АКПИ24-134 по административному исковому заявлению Надеждина Бориса Борисовича об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 февраля 2024 г. № 155/1235-8 «Об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Бориса Борисовича Надеждина»,

установил:

постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 7 декабря 2023 г. № 678-СФ «О назначении выборов Президента Российской Федерации» на 17 марта 2024 г. назначены выборы Президента Российской Федерации.

23 декабря 2023 г. на VII съезде Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива» принято решение о выдвижении Надеждина Б.Б. кандидатом на должность Президента Российской Федерации.

11 января 2024 г. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации (далее также – ЦИК России) зарегистрировала уполномоченных представителей политической партии Всероссийская политическая партия «Гражданская инициатива», выдвинувшей кандидата на должность Президента Российской Федерации Надеждина Б.Б.

Постановлением ЦИК России от 8 февраля 2024 г. № 155/1235-8 (далее – Постановление) отказано в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Надеждина Б.Б. в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 39 Федерального закона от 10 января 2023 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 19-ФЗ).

Не согласившись с Постановлением, Надеждин Б.Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2024 г., в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В надзорной жалобе Надеждин Б.Б. просит решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2024 г. и апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2024 г. отменить, принять по делу новое решение, которым заявленные административные исковые требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 337 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

В силу статьи 341 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные акты подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении административного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующий обжалуемый судебный акт нарушает права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, единообразие в толковании и применении судами норм права.

Таких оснований при изучении доводов надзорной жалобы и приложенных к ней материалов не установлено.

Пунктом 1 статьи 36 Федерального закона № 19-ФЗ установлено, что политическая партия обязана собрать в поддержку выдвинутого ею кандидата не менее 100 тысяч подписей избирателей, при этом на один субъект Российской Федерации должно приходиться не более 2500 подписей избирателей, место жительства которых находится на территории данного субъекта Российской Федерации. Если сбор подписей избирателей осуществляется среди избирателей, постоянно проживающих за пределами территории Российской Федерации, общее количество этих подписей не может быть более 2500 подписей.

Основанием для отказа в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации является недостаточное количество представленных достоверных подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, или выявление 5 и более процентов недостоверных и недействительных подписей от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки (если сбор подписей необходим) (подпункт 3 пункта 2 статьи 39 Федерального закона № 19-ФЗ).

Отказывая в удовлетворении административных исковых заявлений, Верховный Суд Российской Федерации, с выводами которого согласилась Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, правомерно исходил из того, что у ЦИК России имелись правовые основания для отказа в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Надеждина Б.Б., поскольку по результатам проверки отобранных подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата на должность Президента Российской Федерации Надеждина Б.Б., с учетом замечаний, представленных уполномоченными представителями политической партии и кандидата, 9 147 подписей (15,245%) признаны недействительными.

Проверив доводы административного истца о необоснованности исключения 7 190 подписей избирателей по кодам нарушений 6, 14, 17, 18, 38, 43, суд первой инстанции отметил, что они опровергаются представленными и исследованными в судебном заседании доказательствами.

В ходе рассмотрения административного дела Верховным Судом Российской Федерации установлены факты, влекущие недействительность 4 565 подписей избирателей на основании подпунктов 6, 8, 10 пункта 11 статьи 38 Федерального закона № 19-ФЗ, 1767 подписей избирателей – на основании подпункта 12 пункта 11 статьи 38 Федерального закона № 19-ФЗ, 858 подписей избирателей – на основании подпункта 3 пункта 11 статьи 38 Федерального закона № 19-ФЗ.

Выводы суда подтверждаются собранными по административному делу доказательствами, соответствующими требованиям достоверности,

относимости, допустимости и достаточности; данным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, результаты которой подробно изложены в обжалуемых судебных актах.

Также судом приняты во внимание технические ошибки, допущенные Главным управлением по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации в сведениях об избирателях в отношении 12 человек, и обоснованно отмечено, что данное обстоятельство не влияет на общий результат, свидетельствующий о превышении 5 % недействительных подписей, и не может служить поводом к отмене принятого Постановления.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты, основанные на правильном толковании и применении норм права, следует признать законными и обоснованными.

Правовых доводов, способных поставить под сомнение законность выводов суда, изложенных в обжалуемых судебных актах, надзорная жалоба не содержит.

Вопреки доводам надзорной жалобы о том, что суды необоснованно уклонились от проведения повторной проверки подписей, в определении суда апелляционной инстанции указано, что судом первой инстанции осуществлена проверка подписных листов, содержащих подписи избирателей, на которые ссылался административный истец в административном исковом заявлении. В связи с отсутствием обстоятельств, свидетельствующих о необоснованности выводов ЦИК России в отношении иных подписей избирателей, судом сделан правильный вывод об отсутствии оснований для проведения повторной проверки всех подписей избирателей, признанных недействительными.

Доводы надзорной жалобы о том, что ЦИК России допущены процедурные нарушения при проверке подписных листов, а обоснование выводов экспертов о недействительности подписи избирателя должно быть выражено в надлежаще оформленном заключении эксперта являлись предметом исследования и направлены на переоценку доказательств и установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств.

Согласно части 3 статьи 342 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела в надзорном порядке Президиум Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Иные доводы надзорной жалобы не могут служить основанием для отмены в порядке надзора обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о том, что судом были допущены нарушения прав и свобод,

гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также, что судом нарушено единообразие в толковании и применении норм права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 337 и 338 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определил:

отказать Надеждину Борису Борисовичу в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Б. Хаменков

