

# Верховный Суд Российской Федерации

## Апелляционная коллегия

Поварская ул., д. 15, г. Москва, 121260

### Административные истец:

Надеждин Борис Борисович  
141704, Московская область, г. Долгопрудный,  
[REDACTED]

### Административный ответчик:

Центральная избирательная комиссия  
Российской Федерации  
Б. Черкасский пер., д. 9, г. Москва, 109012

### Заинтересованное лицо:

Политическая партия «Всероссийская  
политическая партия «Гражданская  
инициатива»  
108804, Москва, г. Троицк, ул. Физическая, д. 13, оф. 58

## **ВОЗРАЖЕНИЯ НА АПЕЛЛЯЦИОННУЮ ЖАЛОБУ**

В связи с находящимся в производстве Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации административным делом № АПЛ24-93 по апелляционной жалобе Надеждина Бориса Борисовича о признании незаконным решения Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2024 года по административному делу № АКПИ24-134, которым отказано в удовлетворении требований административного искового заявления Надеждина Б.Б. об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 февраля 2024 года № 155/1235-8 «Об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Бориса Борисовича Надеждина», сообщаем, что ЦИК России с доводами апелляционной жалобы не согласна и полагает жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим обстоятельствам.

23 декабря 2023 года на VII Съезде Политической партии «Всероссийская политическая партия «Гражданская инициатива» принято решение о выдвижении Б.Б. Надеждина кандидатом на должность Президента Российской Федерации.

11 января 2024 года ЦИК России зарегистрировала уполномоченных представителей политической партии «Всероссийская политическая партия «Гражданская инициатива», выдвинувшей кандидата на должность Президента Российской Федерации Б.Б. Надеждина.

31 января 2024 года Б.Б. Надеждиным были представлены документы для регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации, в том числе подписные листы, содержащие **104 734** подписи избирателей.

По результатам проведенной ЦИК России проверки 60 000 подписей избирателей, отобранных для проверки, недействительными признаны **9 209** подписей избирателей, или **15,348 процента** от общего количества отобранных для проверки подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации Б.Б. Надеждина. Количество достоверных подписей избирателей составило **95 525**.

По результатам ознакомления представителей кандидата на должность Президента Российской Федерации Б.Б. Надеждина с подписными листами, содержащими подписи, отобранные для проверки, из числа ранее признанных недействительными исключены **62** подписи избирателей. Таким образом, количество недействительных подписей избирателей составило **9 147 (15,245 процента)** от общего количества отобранных для проверки подписей избирателей), количество достоверных подписей избирателей **95 587**, что также не достаточно для регистрации кандидата

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 39 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 19-ФЗ) недостаточное количество представленных достоверных подписей избирателей, собранных в поддержку

выдвижения кандидата, или выявление 5 и более процентов недостоверных и недействительных подписей от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки, являются основаниями для отказа в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации.

В связи с изложенным 8 февраля 2024 года ЦИК России принято постановление № 155/1235-8 «Об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Бориса Борисовича Надеждина».

Согласно пункту 13 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решения избирательной комиссии о регистрации кандидатов, списков кандидатов принимаются на заседании комиссии большинством голосов от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса. Оспариваемое постановление принято ЦИК России в установленной законом процедуре правомочным составом 12-ю голосами членов комиссии «за» (единогласно).

Таким образом, оспариваемое постановление ЦИК России принято на основании норм Федерального закона № 19-ФЗ в рамках установленной законодательством Российской Федерации о выборах процедуры.

Положениями пункта 19 статьи 38 Федерального закона № 19-ФЗ предусматривается, что повторная проверка подписных листов после принятия решения ЦИК России о регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации или об отказе в такой регистрации может быть осуществлена только Верховным Судом Российской Федерации в пределах подписей, подлежавших проверке. При этом Федеральный закон № 19-ФЗ не устанавливает порядок проведения повторной проверки подписных листов Верховным Судом Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. Порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и

разрешении Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, в том числе дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, устанавливается Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (часть 1, пункт 6 части 2 статьи 1 указанного Кодекса).

Таким образом, реализация предоставленного пунктом 19 статьи 38 Федерального закона № 19-ФЗ полномочия осуществляется судом в процессуальной форме, установленной Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС Российской Федерации).

В частности, указанный Кодекс предусматривает, что административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство судебным процессом, разъясняет каждой из сторон их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения сторонами процессуальных действий, оказывает им содействие в реализации их прав, создает условия и принимает предусмотренные КАС Российской Федерации меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, в том числе для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств, а также для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении и разрешении административного дела. Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав, предусмотренных настоящим Кодексом. Сторонам

обеспечивается право представлять доказательства суду и другой стороне по административному делу, заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения административного дела вопросам, связанным с представлением доказательств (статья 14 КАС Российской Федерации).

Доказательствами по административному делу являются полученные в предусмотренном КАС Российской Федерации и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела. В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и показания свидетелей, полученные в том числе путем использования систем видеоконференц-связи, системы веб-конференции, а также письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов (части 1 и 2 статьи 59 КАС Российской Федерации).

В целях правильного разрешения административных дел суд вправе истребовать доказательства по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе (часть 1 статьи 63 КАС Российской Федерации).

Свидетельскими показаниями являются сообщения свидетелем суду в устной форме об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела. Лицо может быть вызвано в суд в качестве свидетеля по ходатайству лица, участвующего в деле, и по инициативе суда (часть 1 статьи 69 КАС Российской Федерации).

В случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Суд может назначить экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе. Экспертиза может быть назначена по инициативе суда, если экспертиза предусмотрена законом или ее проведение необходимо для проверки заявления о фальсификации

представленного доказательства, либо если требуется проведение дополнительной или повторной экспертизы, либо если проведение экспертизы необходимо в связи с выявленными обстоятельствами административного дела и представленными доказательствами (части 1 и 2 статьи 77 КАС Российской Федерации).

Таким образом, установленная процедура рассмотрения административного дела о защите избирательных прав, которое предполагает повторную проверку судом подписных листов, содержащих подписи избирателей, предусмотренную, в том числе пунктом 19 статьи 38 Федерального закона № 19-ФЗ, предусматривает как возможность представления лицами, участвующими в деле, доказательств, так и истребование их судом, а также предусматривает возможность допроса свидетелей и назначение судебной экспертизы. Не исключает возможности использования соответствующих процессуальных возможностей и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пунктах 53 и 54 его постановления от 27 июня 2023 года № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума № 24).

Указанный порядок рассмотрения административного дела, установленный нормами КАС Российской Федерации в полной мере обеспечивает возможность проведения полной и всесторонней повторной проверки подписных листов судов с целью решения вопроса о законности и обоснованности оспариваемого решения избирательной комиссии.

При этом, однако, следует отметить, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности (части 1 и 3 статьи 84 КАС Российской Федерации).

Таким образом, положения КАС Российской Федерации не возлагают на суд обязанности в любом случае при рассмотрении административного дела о защите избирательных прав граждан, в рамках которого проверяется законность решения избирательной комиссии о регистрации кандидата или об отказе в такой регистрации, осуществлять полную сплошную проверку подписных листов, содержащих подписи избирателей, отобранные для проверки избирательной комиссией, путем запроса сведений в органах внутренних дел, назначения экспертизы, вызова свидетелей.

На необязательность осуществления таких действий в каждом случае указывает, в частности, и разъяснение, содержащееся в пункте 68 Постановления Пленума № 24), согласно которому суд, осуществляющий при рассмотрении административного дела повторную проверку сведений, содержащихся в подписных листах, в целях проверки законности и обоснованности решения избирательной комиссии, комиссии референдума вправе запросить у уполномоченного органа информацию, необходимую для проверки достоверности сведений, содержащихся в подписных листах, при наличии достаточных сомнений в обоснованности выводов избирательной комиссии, комиссии референдума об их несоответствии действительности и должен принимать свое решение на основе оценки всей совокупности доказательств, отвечающих требованиям допустимости, относимости и достоверности.

Суд первой инстанции, разрешая заявленные требования, исследовав подлинные подписные листы, в частности, установил, что факты несобственноручно внесения фамилии, имени, отчества (в 1548 случаях), даты проставления подписи избирателя (в 2516 случаях), сведений о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей (в 123 случаях), а также внесения сведений об избирателе не самим избирателем и не лицом, осуществлявшим сбор подписей (в 378 случаях), подтверждены представленными ведомостями проверки подписных листов, удостоверенными экспертами, а также показаниями, привлеченных к проверке и проводившими экспертное исследование подписей избирателей Зубрицкого С.Ю. и Коршикова А.А.

Показания допрошенных в судебном заседании приглашенных представителями административного истца свидетелей [REDACTED]

[REDACTED] о неправомерности исключения их подписей не свидетельствовали.

Допущенные технические ошибки в запросах в Главное управление по вопросам миграции МВД России в сведениях об избирателях в отношении 12 человек на общий результат проверки не влияли.

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения была осуществлена проверка подписей избирателей, предусмотренная пунктом 19 статьи 38 Федерального закона № 19-ФЗ, в порядке, установленном нормами КАС Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы в указанной части сводятся по существу к несогласию с оценкой судом первой инстанции доказательств, собранных по данному административному делу, в том числе с точки зрения их достаточности. Вместе с тем, считаем, что все значимые для данного административного дела обстоятельства установлены судом первой инстанции правильно и подтверждены относимыми и достаточными доказательствами, которые в своей совокупности и взаимосвязи подтверждают вывод ЦИК России о наличии предусмотренных Федеральным законом № 19-ФЗ оснований для отказа в регистрации кандидата Б.Б. Надеждина.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции были оставлены без внимания процедурные нарушения, допущенные ЦИК России, которая не уведомила кандидата о проведении проверки подписных листов и уклонилась от своевременного рассмотрения представленных уполномоченным представителем политической партии письменных возражений, решением суда первой инстанции не подтверждаются и сводятся к переоценке выводов, изложенных в обжалуемом решении.



В частности, судом первой инстанции установлено, что о проведении выборки подписных листов и проведении их проверки были извещены уполномоченные представители политической партии «Всероссийская политическая партия «Гражданская инициатива». Поскольку кандидат на должность Президента Российской Федерации Б.Б.Надеждин был выдвинут указанной политической партией, а также учитывая, что в силу положений пункта 1 статьи 36 Федерального закона № 19-ФЗ обязанность сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата, выдвинутого политической партией, возлагается именно на политическую партию, считаем, что неизвещение в указанном случае самого кандидата о проведении проверки подписных листов не только не нарушает его избирательных прав, но и не свидетельствует о незаконности результатов проведенной проверки.

При этом в апелляционной жалобе не содержится конкретного обоснования доводов о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права. Считаем, что таких нарушений, предусмотренных частью 2 статьи 310 КАС Российской Федерации, судом первой инстанции допущено не было. Кроме того, считаем, что судом первой инстанции при рассмотрении данного административного дела не было допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 1 статьи 310 КАС Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.


Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что оснований для отмены или изменения обжалуемого решения Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2024 года по административному делу № АКПИ24-134 по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного прошу суд

апелляционную жалобу Надеждина Бориса Борисовича о признании незаконным решения Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2024 года по административному делу № АКПИ24-134 оставить без удовлетворения, а решение Верховного Суда Российской Федерации

от 21 февраля 2024 года по административному делу № АКПИ24-134 – без изменения.

Представитель  
Центральной избирательной комиссии  
Российской Федерации по доверенности

  
01.03.2024

А.Ф. Сахаров