

**В Апелляционную коллегию  
Верховного Суда Российской Федерации**  
через Судебную коллегию по административным делам  
Верховного Суда Российской Федерации

**Административный истец:**  
**Надеждин Борис Борисович**  
141704, Московская область, г. Долгопрудный,  
[REDACTED] [REDACTED]

Государственной пошлиной не облагается  
(пп. 2 п. 2 ст. 333<sup>36</sup> НК РФ)

Дело № АКПИ24 134 (судья О.Н. Нефёдов)

## **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

*на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2024 года*

1. 21 февраля 2024 года Верховным Судом Российской Федерации рассмотрено административное дело по административному исковому заявлению Б.Б. Надеждина об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 08 февраля 2024 года № 155/1235 8 «Об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Бориса Борисовича Надеждина».
2. Решением суда в удовлетворении заявленных административных исковых требований отказано.
3. Административный истец полагает, что решение суда принято с нарушением норм процессуального права и при неправильном применении норм материального права и подлежит отмене.
4. Как ранее неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, положения избирательного законодательства не могут рассматриваться как препятствующие вызову в суд свидетелей, их допросу, совершению иных процессуальных действий по доказыванию или оценке и проверке доказательств, включая заявление ходатайств о проведении повторной проверки, о назначение судебных экспертиз с целью оспаривания решения избирательных комиссий об отказе в регистрации кандидата, в том числе в части признания подписей собранных в поддержку выдвижения кандидата недействительными и (или) недостоверными<sup>1</sup>.
5. В соответствии с пунктом 7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» и пунктом 19 статьи 38 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19 ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» после принятия Центральной избирательной комиссией Российской Федерации решения об отказе в регистрации кандидата Верховным Судом Российской Федерации может быть осуществлена повторная проверка подписных листов.
6. Как следует из абзаца третьего пункта 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года № 24, основанием для проведения судом повторной проверки подписных листов является наличие достаточных сомнений в обоснованности выводов избирательной комиссии.
7. В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции представителями административного истца и заинтересованного лица наличие таких достаточных оснований было продемонстрировано.

---

<sup>1</sup> определения от 08 декабря 2011 года № 1629-О-О, от 17 февраля 2015 года № 335-О, от 10 февраля 2016 года № 216-О, от 31 мая 2022 года № 1165-О

8. Во первых, ещё при ознакомлении уполномоченных представителей политической партии с подписными листами до принятия решения об отказе в регистрации была установлена необоснованность выводов рабочей группы ЦИК России в отношении 62 подписей.
9. Во вторых, в суде первой инстанции по инициативе административного истца было допрошено 13 свидетелей, которые, будучи предупреждёнными об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, опровергли выводы привлечённых ЦИК России экспертов почерковедов.
10. В третьих, в суде первой инстанции по инициативе административного истца к материалам дела был приобщён ряд нотариально удостоверенных копий паспортов избирателей, из которых следовала ошибочность сведений, представленных ГУВМ МВД России.
11. В четвёртых, в суде первой инстанции представители административного истца продемонстрировали, что рабочая группа ЦИК России систематически совершала ошибки при составлении запросов в ГУВМ МВД России, направляя для проверки данные, не соответствующие сведениям в проверяемых подписных листах, следствием чего становились ответы ГУВМ МВД России о недостоверности сведений.
12. Безусловно, общий объём зачтённых таким образом в пользу кандидата достоверных подписей избирателей не превышает ста подписей избирателей и не является достаточным для регистрации.
13. Между тем в данном случае речь идёт не об основаниях для регистрации кандидата, а об основаниях для проведения повторной проверки подписных листов судом.
14. В целях демонстрации наличия таких оснований административному истцу не может быть вменено в обязанность самостоятельное проведение такой повторной проверки и доказывание необоснованности всех выводов ЦИК России – собственно говоря, в таком случае повторная проверка и не требовалась бы.
15. Как представляется, для проведения повторной проверки достаточно демонстрации – по крайней мере, *prima facie* – небезупречного качества первоначальной проверки, что и было сделано представителями административного истца и заинтересованного лица.
16. Однако суд первой инстанции от проведения повторной проверки уклонился, по сути не проверив законность и обоснованность решения ЦИК России, ограничившись лишь формальностями.
17. Кроме того, суд первой инстанции оставил без внимания процедурные нарушения, допущенные ЦИК России: неизвещение кандидата о проведении проверки, несвоевременное рассмотрение возражений на выводы рабочей группы ЦИК России.
18. Дополнительные доводы будут представлены по получении мотивированного решения суда.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 309 КАС РФ,

**ПРОШУ:**

1. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2024 года отменить.
2. Принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявленные административные иски требования.

*Приложение: копии апелляционной жалобы для ЦИК России, политической партии и прокурора. Справка об инвалидности имеется в материалах дела.*

**Административный истец**  
26 февраля 2024 года

**Б.Б. Надеждин**