

В Верховный Суд Российской Федерации

Административный истец:

Надеждин Борис Борисович

[REDACTED]
[REDACTED], Московская область, г. Долгопрудный,

эл. почта [REDACTED]

тел. [REDACTED]

Административный ответчик:

**Центральная избирательная комиссия
Российской Федерации**

ОГРН 1027700466640 ИНН 7710010990

109012, Москва, Большой Черкасский пер., д. 9

тел. 7 495 606 79 61

факс и эл. почта неизвестны

Заинтересованное лицо:

Всероссийская политическая партия

«Гражданская инициатива»

ОГРН 1137799009391 ИНН 7710480749

108840, Москва, г. Троицк, ул. Физическая,

д. 13, оф. 58

эл. почта partygrani@gmail.com

[REDACTED]

Лицо, участвующее в деле:

Прокурор Генеральной прокуратуры

Российской Федерации

125993, ГСП 3, Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 15а

тел. 7 495 987 56 56

факс и эл. почта неизвестны

Государственной пошлиной не облагается

(пп. 2 п. 2 ст. 333³⁶ НК РФ)

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

об оспаривании отказа в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации

Фактические обстоятельства

1. 07 декабря 2023 года постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации № 678 СФ «О назначении выборов Президента Российской Федерации» выборы Президента Российской Федерации назначены на 17 марта 2024 года.
2. 23 декабря 2023 года решением VII съезда Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива» Б.Б. Надеждин был выдвинут кандидатом на должность Президента Российской Федерации.
3. 26 декабря 2023 года в ЦИК России представлены документы для уведомления о выдвижении Б.Б. Надеждина кандидатом на должность Президента Российской Федерации.

4. 31 января 2024 года в ЦИК России представлены документы для регистрации Б.Б. Надеждина кандидатом на должность Президента Российской Федерации, в том числе подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения Б.Б. Надеждина на должность Президента Российской Федерации, в 306 папках на 26 653 листах, заявленное количество подписей избирателей 104 734.
5. Сразу после представления документов была проведена случайная выборка подписных листов, по результатам которой для выборочной проверки отобраны подписные листы, содержащие 60 000 подписей избирателей.
6. О проведении проверки подписных листов кандидат, уполномоченные представители политической партии не извещались.
7. 5 февраля 2024 года Рабочая группа ЦИК России¹ составила итоговый протокол проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации Б.Б. Надеждина.
8. Согласно Итоговому протоколу количество представленных подписей составило 104 734 подписи, количество проверенных подписей 60 000 подписей, количество недействительных подписей 9 209 подписей, количество достоверных подписей 95 525 подписей.
9. 8 февраля 2024 года уполномоченным представителем политической партии представлены в ЦИК России возражения относительно выводов Рабочей группы ЦИК России о признании подписей недействительными.
10. Исходя из этого Рабочая группа усмотрела основания для отказа в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Б.Б. Надеждина, предусмотренные подпунктом 3 пункта 2 статьи 39 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации».
11. На рассмотрение указанных возражений Рабочей группой ЦИК России кандидат, уполномоченные представители политической партии не приглашались.
12. Вместе с тем в неизвестные дату и время Рабочей группой ЦИК России принято решение, которым из числа ранее признанных недействительными исключено 62 подписи избирателей.
13. 8 февраля 2024 года постановлением ЦИК России № 155/1235 8 кандидату на должность Президента Российской Федерации Б.Б. Надеждину, выдвинутому Всероссийской политической партией «Гражданская инициатива», отказано в регистрации.
14. Тем же постановлением ЦИК России решила направить в ПАО Сбербанк указание о прекращении всех финансовых операций по оплате расходов со специального избирательного счёта Б.Б. Надеждина.
15. Административный истец с постановлением ЦИК России от 8 февраля 2024 года не согласен и полагает, что процедурные и существенные нарушения, допущенные ЦИК России, в том числе Рабочей группой ЦИК России, при проверке подписных листов, не позволяют прийти к выводу о законности отказа в регистрации.

¹ Рабочая группа Центральной избирательной комиссии Российской Федерации по приему и проверке избирательных документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации

Правовая позиция

16. Согласно подпунктам «г¹» и «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основаниями отказа в регистрации кандидата являются, среди прочего:
 - выявление 5 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом;
 - недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.
17. Аналогичные положения содержатся в подпункте 3 пункта 2 статьи 39 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19 ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации».
18. Как следует из оспариваемого постановления ЦИК России, основанием отказа в регистрации послужило одновременное наступление обоих названных условий. Иных оснований отказа в регистрации в оспариваемом постановлении не приводится.

Нарушение процедуры проведения проверки подписей

19. Согласно пункту 5 статьи 38 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19 ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» при проведении выборки и при проверке подписных листов вправе присутствовать кандидат или его доверенное лицо, уполномоченный представитель по финансовым вопросам, уполномоченный представитель политической партии, выдвинувшей кандидата. При проведении выборки и при проверке подписных листов могут также присутствовать иные лица, направленные кандидатом, политической партией, выдвинувшей кандидата, группой избирателей.
20. Согласно пункту 1.5 Порядка приёма и проверки подписных листов² кандидаты, уполномоченные представители политических партий, представившие установленное количество подписей избирателей, извещаются о проведении выборки и проверки подписных листов.
21. Между тем ЦИК России о проведении проверки подписных листов ни кандидата, ни уполномоченных представителей политической партии не извещала, в связи с чем упомянутые выше лица были лишены возможности реализовать своё право присутствовать при проведении проверки подписных листов.
22. Кроме того, согласно пунктам 4.2.5 и 4.2.7 Порядка приёма и проверки подписных листов после получения копии Итогового протокола кандидат, уполномоченный представитель политической партии может представить в Рабочую группу письменные возражения в случае несогласия с выводами о признании подписи недостоверной и (или) недействительной. По результатам рассмотрения письменных возражений составляется справка о результатах рассмотрения возражений
23. Такие возражения были представлены уполномоченным представителем политической партии 8 февраля 2024 года до рассмотрения ЦИК России вопроса о регистрации кандидата.

² Порядок приёма и проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации, и иных связанных с ними документов, и проведения выборки подписных листов, утверждённый постановлением ЦИК России от 20 декабря 2023 года № 143 П05-8

24. Однако Рабочая группа ЦИК России от рассмотрения возражений уклонилась, что повлекло за собой принятие необоснованного постановления об отказе в регистрации.
25. В то же время, как следует из обжалуемого постановления ЦИК России, неким решением Рабочей группы ЦИК России из числа ранее признанных недействительными исключено 62 подписи избирателей. Это свидетельствует о признании самой Рабочей группой ненадлежащего качества проведённой ею проверки.
26. При этом на соответствующее заседание Рабочей группы ЦИК России кандидат, уполномоченные представители политической партии не приглашались, когда и в какой процедуре такое решение было принято, административному истцу неизвестно.

По кодам нарушений 14, 17, 18, 38 сведения внесены несобственноручно

27. Согласно Итоговому протоколу по кодам нарушений 14, 17, 18, 38 признано недействительными 2516 378 1548 123 4565 подписей избирателей.
28. Как следует из положений подпунктов 6, 8 и 10 пункта II статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», такие подписи подлежат признанию недействительными на основании заключения эксперта, привлечённого к работе по проверке подписей избирателей в соответствии с пунктом 3 данной статьи.
29. Аналогичные требования закреплены и в примечании № 2 к Таблице кодов нарушений³.
30. Как установлено пунктом 3 статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», заключения экспертов излагаются в письменной форме в ведомостях проверки подписных листов или ином документе.
31. Президиум Верховного Суда Российской Федерации ранее отмечал, что установленные Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» правила производства экспертиз не регулируют деятельность эксперта, привлечённого избирательной комиссией для проверки подписей. При этом заключение эксперта, который обосновал вывод о недостоверности или недействительности подписей избирателей, подлежит оценке судом⁴.
32. Между тем в настоящем случае заключения экспертов, изложенные в письменной форме в виде отдельного документа, отсутствуют и не выдавались кандидату, уполномоченным представителям политической партии, несмотря на заявленное об этом требование.
33. Ведомости же проверки подписных листов обоснования экспертами выводов о недействительности подписей избирателей не содержат, что препятствует оценке обоснованности соответствующих выводов как избирательной комиссией, так и судом.

³ Приложение № 6 к Порядку приема и проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации, и иных связанных с ними документов, и проведения выборки подписных листов

Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2017 года, вопрос 1.3

34. По сути, в ведомостях проверки содержится лишь указание на номера папок, листов и строк, содержащих подписи, которые эксперт посчитал недействительными, что не позволяет утверждать о том, что в таких ведомостях вообще содержится заключение эксперта.
35. Отсутствие какого бы то ни было обоснования экспертных выводов не позволяет мотивированно возразить против них представителям политической партии, кандидату.
36. Эксперты, привлечённые ЦИК России, непосредственно заполняли ведомости проверки подписных листов, указывая коды нарушений, по которым подпись признаётся недействительной. Такие действия экспертов нарушают пункт 4.1.4 Порядка проверки, по которому подпись признаётся недействительной «проверяющим» на основании заключения эксперта. Однако эксперты признавали подписи недействительными самостоятельно, подтверждается наличием только подписи эксперта в соответствующих ведомостях проверки, без подписи проверяющего.
37. Как представляется, законодатель сознательно предусмотрел, что подписи могут признаваться недействительными на основании заключения эксперта, а не самим экспертом. Вопрос о действительности подписи выходит за пределы компетенции эксперта почерковеда, поскольку зависит не только от выводов о том, какие поля заполнены одним либо разными лицами, но и от применения норм права, что в полномочия эксперта почерковеда не входит.
38. Так, ЦИК России в своих постановлениях и методических материалах неоднократно указывала⁵, что в случае, когда даты внесения нескольких подписей выполнены одним лицом, следует признавать недействительными все такие подписи избирателей, кроме одной. Представленные ведомости проверки не позволяют проверить, среди прочего, соблюдение этого требования.
39. При таких обстоятельствах признание тех или иных подписей недействительными по данным основаниям носит произвольный характер и не отвечает как требованиям закона, так и общим принципам проведения экспертиз, которые предполагают возможность верификации выводов эксперта.
40. Как следствие, полагаю, что требования пункта 3, подпунктов 6, 8 и 10 пункта II статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» в данном случае исполнены не были, заключения экспертов почерковедов по соответствующим подписям отсутствуют, а значит, такие подписи не могут быть признаны недействительными по приведённым основаниям.

По коду нарушения 43 – подписной лист заверен сборщиком, не внесённым в список

41. Согласно Итоговому протоколу по коду нарушения 43 признано недействительными 1767 подписей избирателей.
42. В частности, по данному основанию Рабочая группа признала недействительными все 267 подписей избирателей, находящихся в папке № 1 по Краснодарскому краю. Сбор этих подписей осуществляли следующие лица:

№ п/п	ФИО	Часть списка (субъект РФ)	Номер по машиночитаемому списку
1	██████████	Красноярский край	10

⁵ См., к примеру, п. 9 Методических рекомендаций по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации, утверждённых постановлением ЦИК России от 13 июня 2012 года № 128/986-6

2	████████████████████	Ростовская область	25
3	████████████████████	Красноярский край	5
4	████████████████████	Ростовская область	16
5	████████████████████	Ростовская область	6
6	████████████████████	Кировская область	4
7	████████████████████	Ростовская область	5
8	██████████████████	Ростовская область	23
9	████████████████████	Ростовская область	24
10	████████████████████	Ростовская область	1
11	████████████████████	Ростовская область	4
12	████████████████████	Ростовская область	20
13	████████████████████	Ростовская область	2
14	████████████████████	Ростовская область	7
15	████████████████████	Ростовская область	3
16	████████████████████	Республика Татарстан	20
17	████████████████████	Ростовская область	15

43. Аналогичная ситуация сложилась и с некоторыми другими подписями, которые Рабочая группа признала недействительными по данному основанию:

- (1) ██ завершила подписные листы по Республике Бурятия (включена в список, Приморский край, №11 по машиночитаемому списку);
- (2) ██ завершила подписные листы по Московской области (включена в список, Ростовская область, № I по машиночитаемому списку);
- (3) ██ заверил подписные листы по Удмуртской Республике и Московской области (включён в список, Ставропольский край, № 25 по машиночитаемому списку);
- (4) ██ завершила подписные листы по Республике Карелия (включёна в список, Москва, № 9 по машиночитаемому списку).

44. Как следует из положений подпункта 12 пункта II статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», недействительными считаются все подписи избирателей в подписном листе, который заверен осуществлявшим сбор подписей лицом, не внесённым в список, составленный в соответствии с пунктом 8¹ статьи 36 данного федерального закона.

45. Из федерального закона не вытекает ни требование по составлению нескольких списков лиц, осуществлявших сбор подписей (по количеству субъектов Российской Федерации, в которых проходил такой сбор), ни разделение списка на части по тому же принципу.

46. Не предусматривает федеральный закон и такого основания для признания подписей недействительными, как нахождение лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, в иной части списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей.
47. Таким образом, при условии нахождения лица в списке лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, не имеет правового значения то, в какой части списка такое лицо находится.
48. Более того, поскольку цель составления такого списка состоит в предоставлении избирательной комиссии достоверных (удостоверенных нотариусом) сведений о лицах, осуществлявших сбор подписей избирателей⁶, то возложение на кандидата обязанности представить такие сведения в отношении одного и того же лица несколько раз (в случае сбора последним подписей в нескольких регионах) не имеет под собой не только правового, но и какого бы то ни было логического обоснования.
49. Необходимость указания в списке на субъект Российской Федерации, введенную ЦИК России посредством утверждения формы списка, при таких обстоятельствах следует расценивать как имеющую лишь информационное значение (как указание на регион, в котором лицо преимущественно осуществляло сбор подписей избирателей), не влекущее за собой каких бы то ни было установленных законом правовых последствий.
50. Как следствие, не подлежат признанию недействительными по данному основанию подписи, собранные лицами, включенными в любую из частей списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, вне зависимости от того, в каком из субъектов Российской Федерации они осуществляли сбор подписей.

По коду нарушения 6 не соответствующие действительности данные об избирателе

51. Согласно Итоговому протоколу по коду нарушения 6 признано недействительными 858 подписей избирателей.
52. Как следует из положений подпункта 3 пункта II статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», недействительными считаются подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности.
53. В этом случае подпись может быть признана недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, сведений, подписанных должностным лицом избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, в том числе полученных по каналам связи в электронном виде в рамках ГАС «Выборы» и подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, либо заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке подписей избирателей в соответствии с пунктом 3 данной статьи.
54. Аналогичные требования закреплены и в примечании № 3 к Таблице кодов нарушений⁷.
55. В настоящем случае в качестве основания для признания подписей недействительными использована справка ГУВМ МВД России, полученная на основании протокола № 1 к Соглашению о взаимодействии Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и Министерства

⁶ См. также определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2021 года № 2962-О

⁷ Приложение № 6 к Порядку приема и проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации, и иных связанных с ними документов, и проведения выборки подписных листов

внутренних дел Российской Федерации от 2 сентября 2016 года (с изменениями, внесёнными протоколом № 3 к данному Соглашению).

56. Между тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своём определении от 10 февраля 2016 года № 216-О, презумпция достоверности сведений, содержащихся в официальных справках компетентных государственных органов, не означает, что такие сведения во всех случаях соответствуют действительности.
57. Этот же подход нашёл отражение и в постановлении ЦИК России от 17 августа 2016 года № 39/382-7 «О жалобе избирательного объединения «Региональное отделение в Санкт-Петербурге политической партии «Партия народной свободы» (ПАРНАС)» на постановление Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 11 августа 2016 года № 167-З».
58. Изучение соответствующей справки (таблицы) показало, что выводы Рабочей группы о недействительности подписей избирателей, сделанные на основании информации ГУВМ МВД России, ошибочны. Часть ошибок допущена в результате опечаток в запросе к МВД России, другая часть ошибок объясняется неверными сведениями в справке МВД России, которые не соответствуют документам, удостоверяющим личность избирателей.
59. В частности, следующие подписи избирателей необоснованно признаны недействительными в результате опечаток, допущенных в запросе, направленном ЦИК России в ГУВМ МВД России. Сведения о данных избирателях, указанные в подписных листах, соответствуют сведениям, содержащимся в ответе ГУВМ МВД России:

№ п/п	ФИО	№ субъекта РФ	Папка	Лист	Строка
1	████████████████████	21	1	44	1
2	████████████████████	21	2	60	3
3	████████████████████	25	5	24	2
4	████████████████████	28	5	39	3
5	████████████████████	29	1	92	1
6	████████████████████	29	2	64	3
7	████████████████████	29	5	30	1
8	████████████████████	44	6	63	2
9	████████████████████	44	6	63	5
10	████████████████████	48	5	16	1
11	████████████████████	48	5	32	3
12	████████████████████	48	5	84	1
13	████████████████████	49	1	82	1
14	████████████████████	33	3	57	5
15	████████████████████	35	3	12	3
16	████████████████████	35	3	75	5
17	████████████████████	65	3	8	1
18	████████████████████	65	3	16	4

19		65	3	17	5
20		65	3	48	5
21		65	3	91	4
22		65	1	1	4
23		65	1	23	3
24		65	1	34	1
25		66	6	27	5
26		41	6	7	3
27		41	6	16	1
28		42	4	100	3
29		78	1	16	3
30		78	1	67	2
31		80	1	73	5
32		80	2	87	2
33		80	2	17	1
34		80	3	20	3
35		3	4	6	4
36		3	4	23	3
37		3	7	24	4
38		3	7	41	4
39		58	5	83	2
40		54	1	97	3
41		83	1	54	3
42		89	1	46	5
43		68	3	11	1
44		32	1	2	2
45		32	1	2	4
46		32	1	2	5
47		32	1	45	5
48		32	3	19	4
49		32	3	30	5

60. В этой связи полагаю, что представленные подписи избирателей не могут быть признаны недействительными по основанию, предусмотренному подпунктом 3 пункта II статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации».

Итоговый протокол не соответствует ведомостям проверки

61. Ведомости проверки подписных листов, копии которых выданы кандидату, не позволяют подтвердить данные протокола об итогах проверки подписных листов, а именно определить, какие именно подписи были признаны недействительными и по каким основаниям.
62. Пункт 18 статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» наделяет кандидата, уполномоченного представителя политической партии правом получить заверенную руководителем рабочей группы ведомость проверки, в которой называются основания (причины) признания подписей избирателей недостоверными или недействительными с указанием номера папки, подписного листа и строки в подписном листе, в которых содержится каждая из таких подписей.
63. Именно на основании информации из ведомостей проверки подписных листов составляется итоговый протокол проверки подписей избирателей⁸.
64. В соответствии с Итоговым протоколом количество недействительных подписей составляет 9209 подписей. Это количество является результатом суммирования всех строк приведённой в протоколе таблицы с количеством подписей, признанных недействительными по каждому коду нарушений. Таким образом, в соответствии с протоколом, каждая подпись признавалась недействительной только один раз и только по одному основанию (коду нарушения).
65. Однако, как следует из ведомостей проверки, многие подписи признавались недействительными неоднократно: 354 подписи были признаны недействительными по индивидуальным основаниям в дополнение к признанию недействительным всего подписного листа, а также 276 подписей были признаны недействительными два и более раза по индивидуальным основаниям. Полный список таких подписей приводился в приложениях №1 и №2 к возражениям на выводы Рабочей группы.
66. В качестве наглядной иллюстрации можно привести подпись в папке №1 по Калужской области, подписной лист №30, строка №3. Указанная подпись включена в ведомости проверки пять раз: в связи с повтором подписи избирателя, неполными паспортными данными избирателя, неполным адресом избирателя, внесением сведений об избирателе третьим лицом и несобственноручным заполнением ФИО избирателя.
67. Закон не запрещает рабочей группе признавать одну подпись избирателя недействительной по нескольким основаниям. Однако, как указывалось выше, в настоящем случае согласно Итоговому протоколу каждая подпись признана недействительной только по одному основанию.
68. Наличие таких расхождений не позволяет проверить сведения, содержащиеся в Итоговом протоколе. Число 9209 в протоколе в строке «количество недействительных подписей» не является ни результатом суммирования всех записей о недействительности подписей в ведомостях проверки (которых в переданных кандидату копиях ведомостей содержится 10 038), ни общим числом подписей, признанных недействительными по одному или нескольким основаниям (число таких подписей 9102).
69. Указанные расхождения между протоколом и ведомостями проверки нарушают установленные законом гарантии избирательных прав кандидата, направленные на гласность и проверяемость результатов проверки подписей избирателей. Сведения из итогового протокола не могут быть использованы для принятия решения по вопросу о регистрации кандидата без проведения

⁸ п. 4.2.2 Порядка приёма и проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации, и иных связанных с ними документов, и проведения выборки подписных листов, утверждённого постановлением ЦИК России от 20 декабря 2023 года № 143 П05-8

повторной проверки подписей избирателей и уточнения данных в Итоговом протоколе и/или ведомостях.

Административный истец продемонстрировал поддержку избирателей

70. Целью существования института сбора подписей является демонстрация наличия у кандидата достаточной поддержки для того, чтобы исключить включение в бюллетень лиц, заведомо не обладающими шансами на то, чтобы быть избранными⁹.
71. В поддержку выдвижения Б.Б. Надеждина было собрано более 200 тысяч подписей избирателей. Это с избытком демонстрирует наличие со стороны избирателей достаточной заинтересованности в появлении Б.Б. Надеждина в избирательном бюллетене.
72. Между тем ограничение, установленное пунктом 2 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пунктом 3 статьи 37 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19 ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (возможность представить не более 5% подписей сверх установленного количества) не позволило представить все более 200 тысяч подписей, собранных в поддержку выдвижения Б.Б. Надеждина в ЦИК России¹⁰.
73. Как следствие, исполнение названных норм закона из проверки наличия необходимой поддержки избирателей превратилось в проверку способности кандидата и политической партии отобрать из значительного количества подписей наиболее корректно оформленные, что не соответствует целям существования соответствующих норм.
74. Как ранее справедливо указывал Верховный Суд Российской Федерации, реализация полномочий, которые могут быть предоставлены избирательным комиссиям, не может противоречить их основным задачам и целям, к которым относится, прежде всего, обеспечение реализации избирательных прав граждан¹¹.
75. Как отмечал Комитет ООН по правам человека, государства участники [Международного пакта о гражданских и политических правах] обязаны обеспечивать целостность своих демократических процессов, таких как процесс сбора подписей, и их соответствие национальному законодательству. Для этого государства могут разработать процедуры контроля за сбором и подсчетом подписей, что неизбежно может налагать ограничения на граждан. Тем не менее государству участнику следует обеспечивать, чтобы эти требования были обоснованными и не являлись препятствием для инициативы¹².

Нарушение прав и свобод административного истца

76. Право на участие в управлении своей страной, а также на периодические свободные и подлинные демократические выборы закреплено в целом ряде норм международного права, распространяющих своё действие на Российскую Федерацию, в частности, в статье 21 Всеобщей декларации прав

⁹ См. постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 1998 года №26-П и от 11 июня 2002 года № 10-П, определения от 25 марта 1999 года № 32-О, от 6 июля 2010 года № 1087-О-О, от 24 февраля 2011 года № 202-О-О и др.

¹⁰ Нельзя не отметить, что до 2005 года количество подписей, которые кандидат, политическая партия могли представить сверх установленного количества на президентских выборах, составляло не 5%, а 25%

¹¹ См. определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2005 г. № 4-Г05-9

¹² См. соображения КПЧ ООН по делу Стадерини и Де Лючия против Италии (CCPR C 127 D 2656 2015), § 9.4

человека, статье 25 Международного пакта о гражданских и политических правах, статье 29 Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека, статье 1 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах участниках Содружества Независимых Государств.

77. Кроме того, согласно статье 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Порядок исполнения решения суда

78. Согласно части 2 статьи 188 КАС РФ в случае отсутствия в данном кодексе прямого запрета на немедленное исполнение решений по административным делам определенной категории суд по просьбе административного истца может обратиться к немедленному исполнению, если вследствие особых обстоятельств замедление исполнения этого решения может нанести значительный ущерб публичным или частным интересам.

79. Применительно к обстоятельствам настоящего дела в силу скоротечности предвыборной кампании замедление исполнения решения суда об обязанности зарегистрировать административного истца кандидатом может нанести значительный ущерб его интересам, поскольку лишит его возможности проводить предвыборную агитацию, без которой невозможна полноценная реализация права быть избранным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь главой 24 КАС РФ,

ПРОШУ:

1. Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 08 февраля 2024 года № 155/1235 8 «Об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Бориса Борисовича Надеждина» признать незаконным и отменить.

2. Обязать Центральную избирательную комиссию Российской Федерации зарегистрировать Бориса Борисовича Надеждина кандидатом на должность Президента Российской Федерации не позднее дня, следующего за днём принятия решения суда.

3. Решение суда обратиться к немедленному исполнению.

Приложение:

- 1) *копия подтверждения о приёме документов для регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Бориса Борисовича Надеждина на 2 листах;*
- 2) *копия итогового протокола проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации Надеждина Бориса Борисовича от 05 февраля 2024 года на 3 листах;*
- 3) *копия заявления о выдаче итогового протокола проверки подписных листов, копий ведомостей проверки подписных листов и иных официальных документов, на основании которых соответствующие подписи были признаны недостоверными или недействительными от 05 февраля 2024 года на 1 листе;*

4) *копия возражений относительно выводов Рабочей группы о признании подписей недействительными от 08 февраля 2024 года на 47 листах;*



6) *заявление о применении мер предварительной защиты на 2 листах;*

7) *копии административного искового заявления и прилагаемых к нему документов для ЦИК России, политической партии и прокурора.*

Административный истец

Б.Б. Надежин

16 февраля 2024 года