



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ ПАС24-82

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., изучив надзорную жалобу Надеждина Бориса Борисовича, Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2024 г. и апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2024 г. по административному делу № АКПИ24-117 по административному исковому заявлению Надеждина Бориса Борисовича, Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива» о признании недействующими пункта 4.2.1 Порядка приема и проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации, и иных связанных с ними документов, и проведения выборки подписных листов, утверждённого постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 20 декабря 2023 г. № 143/1105-8, приложения № 7 к данному порядку,

установил:

Центральной избирательной комиссией Российской Федерации (далее также – ЦИК России) 20 декабря 2023 г. принято постановление № 143/1105-8 «О вопросах, связанных с оформлением, приёмом и проверкой подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку

выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации» (далее также – Постановление), которым утверждён в том числе Порядок приёма и проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации, и иных связанных с ними документов, и проведения выборки подписных листов (приложение № 1) (далее также – Порядок).

Пунктом 4.2.1 Порядка определено, что результаты проверки подписных листов заносятся в ведомости проверки подписных листов (форма ведомости проверки подписных листов приведена в приложении № 7 к Порядку), в которых указываются основания (причины) признания подписей избирателей недостоверными и (или) недействительными (в виде кодов нарушений) с указанием номера папки, подписного листа и строки в подписном листе, в которых содержится каждая из таких подписей, а при выбраковке подписного листа в целом – количество подписей на подписном листе (в соответствии с таблицей кодов нарушений).

Ведомость проверки подписных листов составляется на каждую проверяемую папку и может быть составлена на одном или нескольких листах.

Каждый лист ведомости проверки подписных листов подписывается проверяющим и (или) экспертом (экспертами) в случае, если недостоверной и (или) недействительной подпись (подписи) признавалась (признавались) на основании его (их) заключения (заключений).

Надеждин Б.Б., Всероссийская политическая партия «Гражданская инициатива» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими пункта 4.2.1 Порядка в той мере, в какой закреплённые в нём нормативные положения сводят содержание заключения эксперта исключительно к указанию кодов нарушений, без какого бы то ни было обоснования (мотивировки) причин, послуживших основанием для выводов о необходимости признания подписи (подписей) избирателей недействительными; приложения № 7 к Порядку в той мере, в какой установленная им форма ведомости проверки не предусматривает возможности указания в ней заключения эксперта, содержащего обоснование (мотивировку) выводов о необходимости признания подписи (подписей) избирателей недействительными. В обоснование требований указали, что оспариваемые нормы противоречат пункту 3 статьи 38 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон № 19-ФЗ), позволяют отказывать в регистрации кандидату на должность Президента Российской Федерации в связи с произвольным признанием подписей

недействительными на основании заключений эксперта, возможности оспорить которые в отсутствие их обоснования кандидат и выдвинувшая его политическая партия фактически лишены.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2024 г., в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В надзорной жалобе Надеждин Б.Б., Всероссийская политическая партия «Гражданская инициатива» просят названные судебные акты отменить и принять по делу новое решение, удовлетворив административное исковое заявление.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 337 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

В силу статьи 341 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные акты подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении административного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующий обжалуемый судебный акт нарушает права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, единообразие в толковании и применении судами норм права.

Таких оснований при изучении доводов надзорной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, Верховный Суд Российской Федерации, с выводами которого согласилась Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, обоснованно исходил из того, что оспариваемый в части нормативный правовой акт принят ЦИК России во исполнение требований федерального закона в пределах имеющихся полномочий, с соблюдением предусмотренной законом процедуры, в надлежащей форме и не может рассматриваться как нарушающий право граждан быть избранными в органы государственной власти.

Вопреки доводам надзорной жалобы о том, что Постановление не было официально опубликовано в периодическом издании, в обжалуемых судебных актах отмечено, что отсутствие на день подачи административного искового заявления публикации Постановления в журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» не может являться основанием для признания его незаконным, поскольку Постановление в установленные сроки размещено в официальном сетевом издании «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», являющимся средством массовой информации, доведено до всеобщего сведения избирателей на официальном сайте ЦИК России в сети «Интернет», а также доступно для ознакомления неопределённого круга лиц в справочных правовых системах «КонсультантПлюс» и «ГАРАНТ». В силу пункта 2.2. Положения о журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» и сетевом издании «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», утверждённого постановлением ЦИК России от 29 марта 2017 г. № 78/685-7, опубликование документов ЦИК России является равнозначной задачей официального печатного органа и официального сетевого издания ЦИК России. Кроме того, в настоящее время Постановление опубликовано в журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» № 2, 2024.

Проверив утверждения административных истцов о противоречии пункта 4.2.1 Порядка и приложения № 7 к Порядку положениям нормативных актов, имеющих большую юридическую силу, Верховный Суд Российской Федерации правомерно признал их лишёнными правовых оснований.

Так, положение пункта 4.2.1 Порядка, установившее объём сведений, отражаемых в ведомости проверки подписных листов, соотносится с положениями пункта 18 статьи 38 Федерального закона № 19-ФЗ, определяющими содержание указанного документа, который кандидат, политическая партия, выдвинувшая кандидата, вправе получить в ЦИК России одновременно с копией итогового протокола проверки подписных листов в случае, если количества достоверных подписей избирателей недостаточно или количество недостоверных и недействительных подписей составило 5 и более процентов от общего количество подписей, отобранных для проверки.

Приложение № 7 к Порядку, отражающее форму ведомости проверки подписных листов, предусматривает возможность внесения в неё всех сведений об основаниях (причинах) признания подписей избирателей недостоверными или недействительными, установленных пунктами 8, 19, 11 статьи 38 Федерального закона № 19-ФЗ, в форме указания кодов нарушений, которые могут быть допущены при заполнении подписных

листов, приведённых в приложении № 6 к Порядку (далее – Таблица кодов нарушений).

Таблица кодов нарушений содержит перечень возможных нарушений, которые могут быть допущены при заполнении подписных листов, включающий в себя определённые коды нарушений и их расшифровку в соответствии с правовым основанием признания подписей недостоверными и (или) недействительными, установленным соответствующими пунктами и подпунктами статьи 38 Федерального закона № 19-ФЗ, а также определяет единицу выбраковки – подпись или лист.

На основании приведенных законоположений Верховный Суд Российской Федерации указал, что оспариваемые положения Порядка не подменяют, не дополняют и не изменяют положения, установленные Федеральным законом № 19-ФЗ, а также отвечают критериям определенности правовой нормы.

Также судом правильно признаны основанными на ошибочном толковании норм материального права доводы административных истцов о нарушении их прав тем, что установленная форма ведомости не предусматривает возможности указания в ней заключения эксперта, содержащего мотивы вывода о необходимости признания подписи (подписей) избирателей недействительными, поскольку избирательное законодательство не содержит требований к форме заключения эксперта.

Как правильно отметили суды первой и апелляционной инстанций, заключение эксперта, как в виде отдельного документа, выполненного специалистом-почерковедом, так и в виде указания нормативного основания о недействительности (недостоверности) подписи избирателя в ведомости проверки, заверенной собственноручной подписью эксперта, непосредственно исследовавшего соответствующие подписи (предусмотрено приложением № 7 к Порядку), не препятствует реализации права кандидата на должность Президента Российской Федерации представить свои возражения в отношении вывода о недействительности (недостоверности) подписи.

Выводы суда подтверждаются собранными по административному делу доказательствами, соответствующими требованиям достоверности, относимости, допустимости и достаточности; данным доказательствам дана надлежащая правовая оценка.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты, основанные на правильном толковании и применении норм права, следует признать законными и обоснованными.

Доводы надзорной жалобы повторяют ранее высказанную позицию административных истцов и не могут служить основанием для отмены в порядке надзора обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют

о том, что судом были допущены нарушения прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также, что судом нарушено единообразие в толковании и применении норм права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 337 и 338 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определил:

отказать Надеждину Борису Борисовичу, Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Б. Хаменков

