

**В Президиум Верховного Суда
Российской Федерации**

Административные истцы:

- (1) **Надеждин Борис Борисович**
[REDACTED] Московская область, г. Долгопрудный,
[REDACTED]
эл. почта [REDACTED]
тел. [REDACTED]
- (2) **Всероссийская политическая партия
«Гражданская инициатива»**
108840, Москва, г. Троицк, ул. Физическая,
д. 13, оф. 58
эл. почта partygrani@gmail.com
тел. [REDACTED]

**Представитель административных истцов:
Порошин Евгений Николаевич**

[REDACTED]
[REDACTED]

Административный ответчик:

**Центральная избирательная комиссия
Российской Федерации**

109012, Москва, Большой Черкасский пер., д. 9

Лицо, участвующее в деле:

**прокурор Генеральной прокуратуры
Российской Федерации**

125993, Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 15а

Государственная пошлина 3 000 ₽

(п.2 ст. 333¹⁸ НК РФ, пп. 4 п. 1 ст. 333¹⁹ НК РФ,
пп. 2 п. 2 ст. 333³⁶ НК РФ)

Дело № АКПИ24-116 (судья О.Н. Нефёдов)

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

на решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2024 года и апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2024 года

1. 12 февраля 2024 года Б.Б. Надеждин и Всероссийская политическая партия «Гражданская инициатива» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительными результатов выборов в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации, установленных приложениями №№ 24 и 24.1 к постановлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 ноября 2023 года № 138/1056-8.
2. В обоснование административного иска административные истцы ссылались на следующее:

- (1) Пункту 8¹ статьи 36 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» не содержит требования об указании в списке сборщиков наименования субъекта Российской Федерации, иностранного государства, на территории которого осуществлялся сбор подписей избирателей. Это требование введено не законом, а постановлением ЦИК России, которым была утверждена форма списка. Из закона не вытекает ни требование по составлению нескольких списков лиц, осуществлявших сбор подписей (по количеству субъектов Российской Федерации, иностранных государств в которых проходил такой сбор), ни разделение списка на региональные части по тому же принципу. Как следствие, введя при утверждении формы списка новые требования к его содержанию, ЦИК России вышла за пределы предоставленных ей полномочий.
 - (2) Оспариваемый нормативный правовой акт не был официально опубликован, что делает недопустимым его применение к административным исцам.
3. 15 февраля 2024 года Верховный Суд Российской Федерации, действуя в качестве суда первой инстанции, отказал в удовлетворении административного искового заявления, указав в обоснование принятого решения суд следующее:
 - (1) Оспариваемый нормативный правовой акт принят ЦИК России во исполнение требований федерального закона и в пределах её полномочий как правотворческого органа, необходимым количеством голосов членов комиссии, с соблюдением кворума и иных процедурных требований.
 - (2) Оспариваемый нормативный правовой акт размещён в официальном сетевом издании «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», что свидетельствует о его официальном опубликовании.
 - (3) Приведённые в оспариваемых формах сведения позволяют идентифицировать сборщика подписей как участника избирательного процесса в конкретном субъекте Российской Федерации или иностранном государстве, что необходимо для соблюдения установленных федеральным законом квот на сбор подписей на территории одного субъекта.
 - (4) Кандидат и партия не несут дополнительной финансовой нагрузки в связи с множественностью списков сборщиков, поскольку соответствующие расходы финансируются из избирательного фонда (*sic!*).
4. 16 февраля 2024 года административные истцы, не согласившись с решением суда первой инстанции, обратились в суд с апелляционной жалобой, в которой указали на ошибочное толкование и применение судом первой инстанции норм материального права, а именно:
 - (1) В силу положений подпункта 2¹ пункта 1 статьи 37, пункта 8¹ статьи 36 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» полномочие ЦИК России по утверждению списка сборщиков подписей не предполагает права ЦИК России вводить дополнительные требования к содержанию такого списка, тем более — требования к неоднократному внесению сборщика в данный список в связи со сбором подписей в нескольких регионах. Такое требование не только не соответствует закону, который требует лишь единожды внести сборщика в список, но и противоречит целям правового регулирования, которые состоят в предоставлении избирательной комиссии достоверных (удостоверенных нотариусом) сведений о лицах, осуществлявших сбор подписей избирателей (*см. определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2021 года № 2962-О*).

- (2) Вопреки императивному требованию пункта 2 статьи 10 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» оспариваемый нормативный акт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации не опубликован в периодическом печатном издании.
5. 26 февраля 2024 года Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации своим апелляционным определением оставила решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу административных истцов без удовлетворения, повторив доводы суда первой инстанции и указав дополнительно следующее:
- (1) Отсутствие публикации оспариваемого нормативного акта в журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» не может являться основанием для признания его незаконным, поскольку он был размещён в одноимённом официальном сетевом издании, на сайте ЦИК России, а также доступен в справочных правовых системах «КонсультантПлюс» и «ГАРАНТ».
- (2) Закон, предоставляя ЦИК России полномочия по установлению формы списка сборщиков, не содержит запрета на возможность внесения в них сведений, вытекающих из положений избирательного законодательства, в том числе наименования субъекта Российской Федерации или иностранного государства, на территории которого осуществлялся сбор подписей избирателей. Оспариваемые формы списка сборщиков не создают непреодолимых препятствий для реализации гражданами своего пассивного избирательного права на выборах главы государства.
6. Административные истцы с решением суда первой инстанции и апелляционным определением не согласны и полагают, что обжалуемые судебные акты нарушают права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, а именно право на участие в управлении своей страной (управлении делами государства), право на периодические свободные и подлинные демократические выборы (право избирать и быть избранным), а также право на судебную защиту, а следовательно, такие судебные акты подлежат отмене в связи со следующим.
7. В силу положений подпункта 2¹ пункта 1 статьи 37, пункта 8¹ статьи 36 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» кандидат (партия) представляет для регистрации единый список сборщиков. Закон не предусматривает представления ни множественных списков сборщиков, ни списка сборщиков, разбитого на региональные части.
8. Суды нижестоящих инстанций посчитали, что требование о множественности списков сборщиков (разбиении списка сборщиков на региональные части) обусловлено необходимостью идентификации сборщиков в качестве участников избирательного процесса на конкретной территории.
9. Такой вывод является ошибочным. Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в определении № 2962-О/2021 по делу Е.Л. Рукаковой, нотариальное удостоверение сведений о лицах, осуществляющих сбор подписей избирателей, их личностей и подписей выступает гарантией сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата уполномоченными им лицами.
10. В силу положений пункта 3 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» при проведении выборов в федеральные органы государственной власти может устанавливаться квота на сбор подписей избирателей на территории одного субъекта Российской Федерации.

11. Однако установление квоты на сборщиков подписей не предусмотрено ни названным федеральным законом, ни Федеральным законом от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации». Одно и то же лицо в рамках одной избирательной кампании может осуществлять сбор подписей на сколь угодно многих территориях.
12. Как следствие, вопреки позиции судов первой и апелляционной инстанции необходимость неоднократного удостоверения сведений о сборщиках подписей (применительно к каждой из территорий сбора) не только не предусмотрена федеральным законодательством прямо, но и не вытекает из него косвенно, в том числе с учётом цели удостоверения сведений о сборщиках.
13. Административные истцы также отмечают, что в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 10 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» оспариваемый нормативный акт должен был быть опубликован в периодическом печатном издании. Иными словами, именно и только публикация в печатном издании делает опубликование официальным.
14. Поэтому размещение оспариваемого нормативного акта в сетевом издании — хотя бы оно и было одноимённым с печатным! — не может свидетельствовать о его официальном опубликовании и создавать в соответствии с частью 3 статьи 15 Конституции возможность его применения.
15. Тем более не может подменять собой официальное опубликование размещение оспариваемого нормативного акта на сайте ЦИК России и в справочно-правовых системах.
16. Иное обесмысливало бы предусмотренный конституционным законодателем институт официального опубликования, которое следует отличать от простой публикации правового акта.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 337, 341 и 342 КАС РФ,

ПРОШУ:

1. Передать настоящую надзорную жалобу вместе с административным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.
2. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2024 года и апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2024 года отменить.
3. Не передавая административное дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявленные административные иски.

Приложение:

- 1) *доверенность от Б.Б. Надеждина;*
- 2) *доверенность от партии «Гражданская инициатива»;*
- 3) *диплом о высшем юридическом образовании;*
- 4) *справка об инвалидности Б.Б. Надеждина;*
- 5) *документ об уплате государственной пошлины политической партией;*
- 6) *заверенная копия решения Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2024 года;*
- 7) *заверенная копия апелляционного определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2024 года.*

Представитель административных истцов

Е.Н. Порошин

27 мая 2024 года