



КОПИЯ

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ ПАС24-81

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., изучив надзорную жалобу Надеждина Бориса Борисовича, Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2024 г. и апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2024 г. по административному делу № АКПИ24-116 по административному исковому заявлению Надеждина Бориса Борисовича, Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива» об оспаривании приложений № 24 и 24.1 к постановлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 ноября 2023 г. № 138/1056-8 «О Перечне и формах документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации»,

**установил:**

Центральной избирательной комиссией Российской Федерации (далее также – ЦИК России) 22 ноября 2023 г. принято постановление № 138/1056-8 «О Перечне и формах документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации» (далее также – Постановление),

подпунктом 2.4 которого утверждена форма списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации (на бумажном носителе) (приложение № 24), а подпунктом 3.4 пункта 3 установлена форма списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации (в машиночитаемом виде) (приложение № 24.1).

Надеждин Б.Б. и Всероссийская политическая партия «Гражданская инициатива» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими со дня принятия Постановления приложений № 24 и 24.1 к нему в той мере, в какой приведённые в них формы списков лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации, вводят обязанность по указанию наименования субъекта Российской Федерации, иностранного государства, на территории которых осуществлялся сбор подписей избирателей. В обоснование требований указали, что Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон № 19-ФЗ) не содержит требований об указании в названных списках наименования субъекта Российской Федерации, иностранного государства, на территории которых осуществлялся сбор подписей избирателей, о составлении нескольких списков лиц, осуществлявших сбор подписей (по количеству субъектов Российской Федерации, иностранных государств, в которых проходил такой сбор), о разделении списка на региональные части. Полагали, что ЦИК РФ ввела новые, не предусмотренные Федеральным законом № 19-ФЗ, требования к содержанию формы списка и основания для признания подписей избирателей недействительными, тем самым выйдя за пределы предоставленных полномочий, что привело к отказу в регистрации кандидата и нарушению его права быть избранным.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2024 г., в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В надзорной жалобе Надеждин Б.Б., Всероссийская политическая партия «Гражданская инициатива» просят указанные судебные акты отменить и принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявленные административные иски.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 337 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации,

если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

В силу статьи 341 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные акты подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении административного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующий обжалуемый судебный акт нарушает права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, единообразии в толковании и применении судами норм права.

Таких оснований при изучении доводов надзорной жалобы не установлено.

ЦИК России является федеральным государственным органом, организующим подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации, состоит из 15 членов и имеет официальный печатный орган и официальное сетевое издание (пункты 1, 4, 15 статьи 21 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон № 67-ФЗ).

В соответствии с подпунктами 3, 15 статьи 19 Федерального закона № 19-ФЗ ЦИК России издает инструкции и иные нормативные акты по вопросам применения данного закона, утверждает формы (в том числе при необходимости машиночитаемые) документов, связанных с подготовкой и проведением выборов Президента Российской Федерации.

Заседание ЦИК России является правомочным, если на нем присутствуют не менее десяти членов комиссии с правом решающего голоса. Решения комиссии по вопросу утверждения форм документов, связанных с подготовкой и проведением выборов Президента Российской Федерации, принимаются большинством голосов от числа присутствующих членов ЦИК России с правом решающего голоса (пункты 11, 13 статьи 28 Федерального закона № 67-ФЗ, статьи 31, 44 Регламента Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, утвержденного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 28 июня 1995 г. № 7/46-П (далее также – Регламент).

Статьями 7, 20 Регламента закреплено, что официальным печатным изданием ЦИК России является журнал «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», официальным сетевым изданием – «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации».

Руководствуясь приведенными нормами, Верховный Суд Российской Федерации установил, что Постановление, которым утверждены оспариваемые формы списков лиц, осуществлявших сбор подписей

избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации (на бумажном носителе и в машиночитаемом виде), принято ЦИК России при реализации предоставленных полномочий, правомочным составом, с соблюдением установленной процедуры, в надлежащей форме.

Вопреки доводам надзорной жалобы о том, что Постановление не было опубликовано в периодическом издании, в обжалуемых судебных актах отмечено, что оспариваемый в части нормативный правовой акт опубликован в журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» № 12 (2023), а также размещен в официальном сетевом издании «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» (<http://vestnik.cikrf.ru>), то есть доведен до сведения неопределенного круга лиц.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, Верховный Суд Российской Федерации, с выводами которой согласилась Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, правомерно исходил из того, что оспариваемые положения согласуются с определенным федеральным законодателем порядком выдвижения и регистрации кандидатов на выборах Президента Российской Федерации, устанавливающим требования к максимальному количеству подписей избирателей, которые могут быть собраны в поддержку кандидата в одном субъекте Российской Федерации или на территории иностранных государств, корреспондируют соответствующим нормам Федерального закона № 19-ФЗ о проведении сбора подписей избирателей и об оформлении подписных листов, позволяют идентифицировать лицо, осуществлявшее сбор подписей избирателей, как участника избирательного процесса в конкретном субъекте Российской Федерации или иностранном государстве, не противоречат нормативным правовым актам большей юридической силы и не могут рассматриваться как нарушающие право граждан быть избранными в органы государственной власти.

При этом Верховный Суд Российской Федерации, проанализировав положения пунктов 1, 5, 8<sup>1</sup>, 12 статьи 36, подпункта 2<sup>1</sup> пункта 1, пункта 2 статьи 37 Федерального закона № 19-ФЗ, указал, что ЦИК России во исполнение требований федерального закона установила формы списков лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, на бумажном носителе и в машиночитаемом виде, в которых предусмотрела необходимость указания как сведений о наименовании субъекта Российской Федерации, иностранного государства, на территории которых осуществлялся сбор подписей избирателей, так и сведения о каждом лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей (фамилия, имя и отчество, дата рождения, адрес места жительства, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, подпись). При этом закрепленное в этих формах регулирование обусловлено потребностью подтверждения кандидатом на должность Президента

Российской Федерации, выдвинутым политической партией, наличия у него поддержки необходимого количества избирателей, не превышающего 2500 подписей избирателей на один субъект Российской Федерации или за пределами территории Российской Федерации, не создает непреодолимых препятствий для реализации гражданами своего пассивного избирательного права на выборах главы государства и не нарушает конституционный принцип равенства граждан при определении условий выдвижения регистрации кандидатов на выборах Президента Российской Федерации.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты, основанные на правильном толковании и применении норм права, следует признать законными и обоснованными.

Доводы надзорной жалобы о том, что оспариваемое в части Постановление не было опубликовано в периодическом печатном издании являлись предметом исследования и направлены на переоценку доказательств и установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств.

Согласно части 3 статьи 342 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела в надзорном порядке Президиум Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Иные доводы надзорной жалобы не могут служить основанием для отмены в порядке надзора обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о том, что судом были допущены нарушения прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также, что судом нарушено единообразие в толковании и применении норм права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 337 и 338 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Надеждину Борису Борисовичу, Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Б. Хаменков

